



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2622/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o., OIB 43375729792, Zagreb, Sajmišna cesta 8, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nenad Škare i Silvije Petrović u Zagrebu, odlučujući o žalbama povjerenika izjavljenim protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-24 od 7. lipnja 2024. u točkama II.8. i VI. izreke i dopunskog rješenja poslovni broj St-145/2024-33 od 16. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-24 od 7. lipnja 2024. u točkama II.8. i VI. izreke.

2. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-33 od 16. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-24 od 7. lipnja 2024. u točki II. podtočka 8. u odnosu na tražbinu IMPULS-LEASING d.o.o., OIB 65918029671, Zagreb, Velimira Škorpika 21/1, u iznosu od 21.899,10 EUR, utvrđeno da je osporena uz navođenje da ju je osporio dužnik, a kao razlog osporavanja je navedeno da prijavljena tražbina ne postoji jer je motorno vozilo vraćeno U točki VI. izreke rješenja navedeno je da se upućuje dužnik na parnicu protiv vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine u iznosu od 21.899,10 EUR u roku od 8 dana nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

2. To je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba članka 48. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ)

budući da je predmetnu tražbinu osporio dužnik te da u odnosu na osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, dostavljena u prilogu prijave.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni povjerenik Verko Kutleša zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći u bitnom da su i dužnik i povjerenik pravodobno osporili tražbinu IMPULS-LEASING d.o.o. što je prvostupanjski sud propustio navesti u pobijanom rješenju. Ističe da je i povjereniku trebalo priznati osporavanje tražbine jer nije bilo zakonskih razloga nepriznavanja očitovanja povjerenika, koje nesporno nije dostavio u roku iz, kako navodi, opravdanog razloga, pa predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Iako predlaže rješenje ukinuti u cijelosti iz žalbenih razloga proizlazi da rješenje pobija u navedenim točkama koje se odnose na tražbinu IMPULS-LEASING d.o.o.

4. Uzimajući u obzir žalbene navode, ovaj je sud remisornim dopisom od 3. srpnja 2024. vratio predmet prvostupanjskom sudu radi donošenja odluke o očitovanju povjerenika, imajući u vidu žalbene navode iz kojih proizlazi da se radi o povjerenikovom prijedlogu za dopunu prvostupanjskog rješenja.

5. Dopunskim rješenjem poslovni broj St-145/2024-33 od 16. srpnja 2024. prvostupanjski je sud odbacio kao nepravovremeno očitovanje povjerenika od 16. svibnja 2024. uz obrazloženje da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, kojim je imenovan i povjerenik, dostavljeno 24. veljače 2024. istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči suda, a tim je rješenjem, sukladno odredbi članka 34. stavka 1. točke 3. SZ-a, prvostupanjski sud pozvao dužnika i povjerenika da nadležnoj Financijskoj agenciji u roku od 30 dana od dostave tablica prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaju li je ili osporavaju, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja. Tablica prijavljenih tražbina je objavljena na e-Oglasnoj ploči suda 21. ožujka 2024. i sukladno odredbi članka 12. stavka 3. SZ-a dostavljena 29. ožujka 2024. Budući da je rok za dostavu očitovanja bio 29. travnja 2024., a povjerenik nije dostavio očitovanje u zakonom propisanom roku, već izvan tog roka (16. svibnja 2024.), prvostupanjski sud je očitovanje povjerenika odbacio kao nepravovremeno.

6. Protiv tog rješenja povjerenik je pravovremeno izjavio žalbu, ponavljajući sve navode iznesene u žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

7. Žalba povjerenika izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-24 od 7. lipnja 2024. u točkama II.8. i VI. izreke nije osnovana, a također nije osnovana niti žalba povjerenika izjavljena protiv dopunskog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-33 od 16. srpnja 2024.

8. Navedena rješenja u pobijanom dijelu ispitana su na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 89/14, 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda od 16. veljače 2024. otvoren predstečajni postupak i za povjerenika predstečajne nagodbe imenovan je Verko Kutleša, OIB 63798394930, Zagreb, Miroslava Milića 10. Tim rješenjem pozvani su vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije prijave svoje tražbine temeljem odredbe članka 34. SZ-a. Postupajući prema odredbi članka 43. stavka 6. SZ-a, Financijska agencija dostavila je sudu relevantnu dokumentaciju, među kojom i prijave tražbina vjerovnika, očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama, a sam povjerenik u žalbi navodi da očitovanje nije dostavio u zadanom roku iz odredbe članka 34. stavka 1. SZ-a i kako je pozvan rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka od 16. veljače 2024. (str. 101.-102. spisa).

10. U konkretnom slučaju, kada je sam dužnik osporio tražbinu koje je osporio i povjerenik i na ispitnom ročištu, upitno je postojanje pravnog interesa pobijati žalbom rješenje kojim je utvrđeno da je tražbina osporena, da za tražbinu postoji ovršna isprava i kojim je osporavatelj, u konkretnom slučaju dužnik, koji je tražbinu osporio na propisanom obrascu u roku propisanom odredbom članka 34. stavka 1. alineja 3. SZ-a, upućen u parnicu.

11. Naime, u smislu odredbe članka 51. stavka 1. SZ-a pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik (koji je i osporio tražbinu) i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Tom odredbom, dakle, nije izričito propisano da pravo na žalbu protiv tog rješenja ima povjerenik, neovisno o tome da li je tražbinu priznao ili osporio i kada je to učinio. Međutim, imajući u vidu da je zadatak povjerenika iz odredbe članka 24. SZ-a ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina on ima ovlast osporiti tražbinu u situaciji kad ju je priznao dužnik, što proizlazi iz odredbe članka 48. stavka 2. SZ-a, stoga mu treba i dopustiti podnošenje žalbe.

12. Odredbom članka 46. stavka 1. SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud ispituje prijavljene tražbine, dok je odredbom članka 47. SZ-a propisano da tražbine prijavljene u propisanom roku se smatraju utvrđenim, ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Odredbom članka 49. stavka 1. SZ-a propisano je da na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, a odredbom članka 50. stavka 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, što je prvostupanjski sud i učinio.

13. Iz podnesene Prijave tražbine u predstečajnom postupku jasno proizlazi kako je IMPULS-LEASING d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 21.899,10 EUR i priložio zadužnicu uz prijavu (str. 570.-590. spisa). Dakle, za navedenu osporenu tražbinu postoji zadužnica solemnizirana kod javnog bilježnika navedena i priložena uz prijavu potraživanja iz čega proizlazi da se predmetna tražbina temelji na ovršnoj ispravi.

14. Odredbom članka 50. stavka 3. SZ-a propisano je da se na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju u parnicu u stečajnom postupku. Odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Budući da za žaliteljevu tražbinu postoji ovršna isprava pravilno je prvostupanjski sud uputio dužnika na parnicu sukladno citiranim odredbama.

15. U odnosu na osnovanost osporavanja valja naglasiti da u predstečajnom i stečajnom postupku sud nema ovlast utvrđivati osnovanost osporavanja tražbine, da osporene tražbine nisu predmet daljnjeg ispitivanja u stečajnom ili predstečajnom postupku već isključivo u parničnom postupku kojeg će pokrenuti ili nastaviti dužnik i u kojem će se, ukoliko ga dužnik pokrene, raspraviti o osnovanosti tražbine i osporavanja. Za donošenje takvog rješenja dostatno je da je dužnik osporio tražbinu IMPULS-LEASING d.o.o. u iznosu od 21.899,10 EUR i ne mijenja na stvari da je to i kada učinio i stečajni povjerenik, a činjenica da prvostupanjski sud nije naveo u obrazloženju da je i povjerenik osporio navedenu tražbinu nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost izreke rješenja.

16. Budući da nije sporno da su prijavljenu tražbinu žalitelja osporili i dužnik, koji je to učinio u roku propisanom u odredbi članka 34. stavka 1. alineje 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 41. SZ-a, i povjerenik, izvan tog roka i na ispitnom ročištu, pravilno je prvostupanjski sud tražbinu IMPULS-LEASING d.o.o. uvrstio u točku II. podtočka 8. izreke i utvrdio da se radi o osporenoj tražbini. Stoga je valjalo potvrditi pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-24 od 7. lipnja 2024. u točkama II.8. i VI. izreke.

17. U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-145/2024-33 od 16. srpnja 2024. ovaj su smatra da su rokovi za prijavu i osporavanje tražbina propisani odredbom članka 34. stavka 1. SZ-a obvezujući za sve stranke u predstečajnom postupku pa da, ukoliko postoji obveza suda odbaciti prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka (članak 36. stavak 6. SZ-a) na isti je način sud dužan postupati i s očitovanjima o prijavljenim tražbinama. Prema odredbi članka 41. stavka 3. SZ-a nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik više ne mogu osporavati tražbine koje su priznali, ali u konkretnom je slučaju tražbina osporena i od strane samog dužnika pa, u smislu odredbe članka 48. stavaka 1. i 2. SZ-a, osporavanje od strane povjerenika (neovisno o činjenici da li je dano u roku ili nakon proteka roka) nije odlučno, ali nije niti od utjecaja na činjenicu da postoji njegovo osporavanje i ne utječe na njegove dužnosti iz odredbe članka 24. SZ-a.

18. Predstečajni postupak jest izvanparnični postupak u kojem prvostupanjski sud ne odlučuje već samo utvrđuje da li su tražbine priznate ili osporene, da li je određenu tražbinu predstečajni dužnik ili povjerenik priznao ili osporio ili ju je osporio koji od predstečajnih vjerovnika. Pri tome sud, kako je već navedeno, nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti ima ovlast utvrditi osnovanom tražbinu koju je osporio dužnik, povjerenik ili neki od vjerovnika. Odredbom članka 41. SZ-a propisano je da su se dužnik (i povjerenik) dužni očitovati o prijavljenim tražbinama vjerovnika u roku od 30 dana od dana dostave tablica prijavljenih

tražbina, sukladno odredbi članka 34. stavka 1. podstavka 3. SZ-a, odnosno dostaviti pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, a nadležna jedinica Financijske agencije je, sukladno odredbi članka 43. stavka 4. podstavka 2. SZ-a, dužna objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u roku od tri dana dostavljeno očitovanje dužnika, kao i povjerenika, nakon koje objave vjerovnici mogu osporavati prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim u daljnjem roku od 15 dana od dostave predmetnog očitovanja dužnika kao i povjerenika. Nadalje, odredbom članka 41. stavka 3. SZ-a propisano je, da nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ako je imenovan, ne mogu osporavati tražbine koje su priznali, te da je odredbom članka 42. stavka 1. SZ-a propisano da vjerovnik može osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika putem propisanog obrasca koji dostavlja nadležnoj jedinici FINA-e, a stavak 3. tog članka propisuje da osporavanje tražbine podneseno nakon isteka roka za osporavanje sud odbacuje rješenjem. Radi se o zakonskim rokovima u strogo formaliziranom postupku i propisana je dužnost dostavljanja očitovanja dužnika (i povjerenika) o svakoj prijavljenoj tražbini, za koje očitovanje je rok bio do 29. travnja 2024., nakon čega je nadležna jedinica FINA-e dužna objaviti dostavljena očitovanja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda u točno određenim zakonskim rokovima, a nakon koje objave vjerovnici, također u zakonom propisanom roku, mogu osporavati tražbine drugih vjerovnika, te u slučaju osporavanja tražbina vjerovnika od strane drugog vjerovnika, nadležna jedinica FINA-e je dužna, istekom roka za osporavanje tražbina, objaviti i tablicu osporenih tražbina. Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi kako se tražbina u predstečajnom postupku može osporiti samo pisanim putem u roku određenom odredbom članka 34. stavka 3. alineje 3. SZ-a, a propuštanje tog roka imalo bi za posljedicu gubitak prava na osporavanje prijavljenih tražbina.

19. U konkretnom je slučaju povjerenik, imenovanje kojeg je prvostupanjski sud smatrao potrebnim u smislu odredbe članka 33. stavka 2. SZ-a, nesporno svoje očitovanje dostavio izvan roka, ali je tražbinu osporio dužnik u zakonom propisanom roku.

20. U smislu odredbe članka 63. SZ-a i propisanih rokova za završetak predstečajnog postupka te činjenice da nema nepravilnosti u rješenju o priznatim i osporenim tražbinama, neovisno o tome da je tražbina IMPULS-LEASING d.o.o. u iznosu od 21.899,10 EUR osporena i od strane dužnika i od strane povjerenika, ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i na relevantno pravilno utvrđeno činjenično stanje je pravilno primijenio odredbe materijalnog prava. Stoga je valjalo potvrditi oba prvostupanjska rješenja sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 11. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3086c-d0f5f**

Kontrolni broj: **04e9d-3932b-0a3f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.